

Detail hodnocení

Název projektu	Implementace sociální práce ve městě Dubňany
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0002122

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 6. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	53,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Cílem projektu je zavedení systematické práce v sociální oblasti. Projekt reflektuje absenci sociálního pracovníka na MÚ Dubňany a zvýšený výskyt sociopatologických jevů. Projekt se v některých oblastech pohybuje na hraně podpory, přijatelnosti. Přesto s ohledem na dopady projektu na změnu v území velké obce (počtem obyvatel) a řešených problému, je vhodné uvažovat o jeho realizovatelnosti. Jeho slabými místy jsou vyjma obecně popsané potřeby u CS také cíle a indikátory.

Projekt HK doporučuje k podpoře, v případě následujících úprav:

- 1) Navýšení cílové hodnoty indikátoru 600 000 na hodnotu 15 a doplnit popis indikátoru
- 2) Navýšení cílové hodnoty indikátoru 670 102 na hodnotu 100 a doplnit popis indikátoru
- 3) doplnit popis indikátoru 670 031

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Aktivity projektu spadají do bodu A) podporovaných aktivit výzvy. Žadatelem je obec I. typu. Uvádí, že nedisponuje žádnými analytickými dokumenty, a proto se opírá o data vztahující se k sociální oblasti v území dopadu projektu (v obci) získaná z přehledů ORP. Dále uvádí, mimo jiné v rizicích projektu, že s realizací sociální práce či s řešením sociálních problémů nemá zkušenosti, a proto si předjednal spolupráci s ORP, jejíž zaměstnanec by měl působit na pozici garanta sociální práce. Mimoto plánuje zapojení do sociálních konzilií, která se v ORP pravidelně scházejí. Žadatel je zapojen i do procesu KPSS. V popisu CS Osoby sociálně vyloučené je uvedeno, že provedl místní šetření, kterým si zmapoval, s jakými problémy se obyvatelé potýkají. Přehled uvádí stručně, přesto je výčet problémů konkrétní. Situace v území je tak popsána poměrně stručně, ale srozumitelně. Žadatel předkládá i přehled poskytovatelů sociálních služeb a jejich kapacitu. V tomto případě ale není zcela jasné, jak bude s touto skutečností v projektu nakládat. Žadatel zdůvodňuje potřebu zavedení sociální práce v obci procentem nezaměstnaných potýkajících se s různými sociálně rizikovými jevy, které je nad průměrem ostatního území ORP. Dále argumentuje místním šetřením i podporou ORP, která se zaměřuje víceméně pouze na území obce, nikoliv na spádové území. Lze konstatovat, že potřebnost projektu je, i přes uvedené nedostatky, doložena. Žadatel zvolil 2 cílové skupiny. Osoby sociálně vyloučené jsou popsány stručně, nicméně popis obsahuje jejich konkrétní kvantifikaci, podporu ve formě terénní sociální práce a rámcově i charakteristiku a potřeby. Co se týče CS Poskytovatelé a zadavatelé, žadatel do ní zahrnuje nové pracovníky, bohužel vyjma garanta sociální práce. Kromě kvantifikace uvádí jejich zapojení do KA, rámcově i potřeby. Nedostatkem je, kromě vynechání garanta, chybějící náplň práce nových pozic. Odkaz na přílohu výzvy nelze považovat za dostačující. Dalším nedostatkem jsou chybějící popisy nastavení hodnot monitorovacích indikátorů. Celkově je nutné konstatovat, že projekt je spojen s nedostatky.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel popisuje cíle projektu. Cíle projektu jsou popsány ve vazbě na aktivity pro podporu CS, ale jde spíše o deklaratorní formu, resp. formu opisnou ve vztahu k nastavení výzvy a jejího zaměření. Žadatel se snaží popisovat jednotlivé cíle, nicméně není v nich zcela zřejmá měřitelnost, a tedy výsledné hodnoty. To i při obecnosti popisu indikátorů vytváří problém s jejich uchopením. Zde lze žádost vnímat na hraně podpory, přesto při zohlednění dopadu projektu a zřejmé data a výstupy, které budou k dispozici, lze cíle a konzistentnost projektu hodnotit alespoň dostatečně.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel plánuje se ověření cílů věnovat i s ohledem na propojení ve spolupráci s MPSV pro sdílení informací. Přesto ale žadatel měl způsob ověření popsat konkrétněji než jen jako obecné informace. Ve vazbě na obecnost nastavených cílů by toto pomohlo více provázat cíle a jejich ověření. Nicméně žadatel tuto oblast částečně řeší, kdy součástí projektu je evaluace, která, díky součinnosti s MPSV, bude probíhat metodicky správně.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním projektu provázán pouze rámcově, jelikož popis výkonu sociální práce je stručný a obecný, více je sociální práce popsána v CS Osoby sociálně vyloučené, stále ale stručně. Popis RT obsahuje pouze výši úvazku a výši hrubé mzdy, chybí zde náplň práce. Odkaz na přílohu č. 2 výzvy nelze považovat za dostačující. Mimoto zde chybí i konkrétní odůvodnění výše úvazků pracovníků v přímé práci. Vzhledem ale k tomu, že jejich nastavení je v souladu s podmínkami výzvy, nejde o významnou chybu. Mimoto jsou pod jednotlivými KA uvedeny pouze souhrnné náklady, nikoliv rozklíčované na jednotlivé KA. Co se týče činností hrazených z paušálu, je jasný rozsah supervize, vzdělávání. Rozpočet je tvořen pouze osobními náklady na pracovníky v přímé práci. Samotný výkon sociální práce i další činnosti popsané v KA jsou v souladu s podmínkami výzvy. Efektivita: Celkově je rozpočet hospodárny.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nastavení MI je ze strany žadatele vymezeno pouze hodnotami, bez bližšího popisu, jak k nim došel. To je téměř eliminační nastavení. Přesto pokud posoudíme projekt a jeho dopady, je možné uvažovat o jejich naplnění, při následujících úpravách. Jednak je nezbytné všude provést doplnění popisů MI. HK požaduje u MI 600000 navýšit cílovou hodnotu o 15 podpořených osob nad bagatelní podporu, kdy 3 osoby (nikoliv 2) jsou součástí týmu a vzdělávání a dále lze uvažovat, že sociální pracovník a case manager za každý rok projektu podpoří dohromady min. 12 osoby nad 40 hodin. Tedy celkem lze počítat: 2 pracovníci * 3 roky * 2 klienti = 12 osob. MI 670102 zvýšit na min. 100 osob, kdy sám žadatel uvádí v popisu CS, že sociální pracovníci budou pracovat s více než 100 osobami z CS. HK požaduje doplnit popis indikátorů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil 2 cílové skupiny. V přípravné fázi získal data od ORP (OSPOD), ÚP, dále provedl místní šetření, na základě kterých stanovuje počet sociálně vyloučených osob, u kterých je potenciál zapojení do projektu. Osoby sociálně vyloučené jsou popsány stručně, nicméně popis obsahuje jejich konkrétní kvantifikaci, stručně popsanou podporu ve formě terénní sociální práce a rámcově i charakteristiku a potřeby. Co se týče CS Poskytovatelé a zadavatelé, žadatel do ní zahrnuje nové pracovníky, bohužel vyjma garanta sociální práce. Kromě kvantifikace uvádí jejich zapojení do KA, rámcově i potřeby. Nedostatkem je, kromě vynechání garanta, chybějící náplň práce nových pozic. Odkaz na přílohu výzvy nelze považovat za dostačující. Dalším nedostatkem je, že není jasný počet podpořených osob z CS Osoby sociálně vyloučené. Důvodem je chybějící popisy u monitorovacích indikátorů. Výkon sociální práce v KA je popsán velmi stručně, v obecných bodech. I když je srozumitelněji popsán v popisu CS Osoby sociálně vyloučené, lze konstatovat pouze fakt, že tato CS bude podpořena terénní sociální prací (zmíněny metody jako depistáž, doprovázení apod.). Není ale jasný její rozsah, náplň apod. Přínosný je rozvoj interdisciplinární a multidisciplinární spolupráce v území, v rámci které žadatel plánuje zapojit různé subjekty a pokusit se uplatnit case management. V souvislosti s tím je i jasná frekvence setkávání. Žadatel projektem navazuje na spolupráci v území. V případě zapojení CS Poskytovatelů a zadavatelů je konkrétně popsána podpora ve formě supervize a vzdělávání. U supervize je jasná hodinová dotace, u vzdělávání hodinová dotace na pracovníka i případné zaměření kurzů.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel plánuje 3 KA. Žadatel je popisuje, jde o popisy částečně nekonkrétní, spíše obecné ve smyslu opisu podmínek výzvy. Zejména u KA 1 měl žadatel více popsat konkrétní realizaci. Je pouze jasné, že sociální práce bude probíhat zejména v terénu a budou se na ni podílet pracovníci v přímé práci. Pozitivem je rozvoj interdisciplinární a multidisciplinární spolupráce v území, které žadatel plánuje uplatnit v rámci case managementu. Mimoto je popsána i KA zaměřená na součinnost s MPSV, tedy, mimo jiné, i evaluaci a monitoring. Opět je popsána poměrně stručně, nicméně základní parametry spolupráce jsou jasné. Co se týče vzdělávání a supervize, je jasný jejich rozsah, forma, u vzdělávání i zaměření kurzů. Celkově je ale nutné konstatovat, že způsob provádění klíčových aktivit je spojen s nedostatky. Přesto lze uvažovat, že žadatel bude vědět jak bude postupovat a to zejména s ohledem na garanci ze strany ORP. Aktivita jsou návazné.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------